

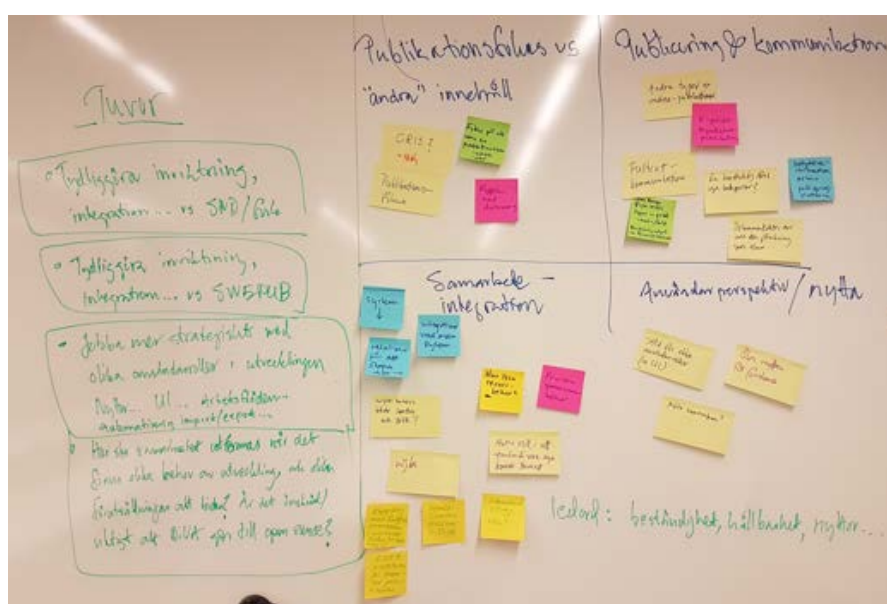
Stämmans workshop 9 maj 2019

Workshopen genomfördes i ett Open Space-format i tre steg. Först genomfördes diskussioner vid tre olika stationer/teman (station 1-3 nedan). Därefter konkretisering genom att formulera steg på vägen till en målbild inom varje station/tema. Sista steget var att redovisa de visioner och mål som framkommit vid varje station.

Nedan redovisas resultatet från post-it-lappar, övriga kommentarer och diskussioner. Resultatet kommer att tas om hand och bearbetas vidare i DiVAs styrgrupp.

Station 1: Systemkomplexitet

- Vilka saker ska DiVA kunna göra?
- Hur kan DiVA fungera som en komplex samarbetsorganisation?



Anteckningar från post-it-lappar, grupperade i fyra områden:

Publikationsfokus vs "andra" innehåll:

- CRIS? – Nej
- Publikations-fokus
- Fokus på att vara en publikationsdatabas:
 - Metadata
 - Arkiv
- Koppla med datasets

Publicering & kommunikation:

- Andra typer av online-publikationer
- E-plikt, myndighets-publikationer
- Fulltext – kommunikation
- Men kunna:
 - Visa andra typer av publ. – media/bild. Konstnärlig output ex. Research Catalogue
- Ex konstnärlig forsk: inga kategorier?

- Dokumentation av all ..? forskning som sker
- Betydelse – skillnaden arkiv publiceringsplattform

Samarbete – integration:

- System → relationer för att skapa t ex → integrationer med andra system
- Varför behövs både SwePub och DiVA?
- Hur lösa resurs-behov
- Prioritera gemensamma behov
- Nöjda
- Aktiv roll i att standardisera nya komm.format
- Koppling mot Swepub prioriteras (avgränsar DiVAs ”omfattning”)
- Cora plattform för framtid prioriteras
- Gemensamma poster i DiVA
- Standardisering – vilka?

Användarperspektiv/nytta:

- Stöd för olika användarroller (ex UI)
- Öka nyttan för forskare
- Mäta samverkan?

Tuvor (steg på vägen):

- Tydliggöra inriktning, integration ... vs SND/forskningsdata
- Tydliggöra inriktning, integration ... vs SwePub
- Jobba mer strategiskt med olika användarroller i utvecklingen. Nyttor ... UI ... Arbetsflöden ... Automatisering import/export ...
- Hur ska samarbetet utformas när det finns olika behov av utveckling och olika förutsättningar att bidra? Är det önskvärt/viktigt att DiVA görs till open source?

Sammanfattning:

Vilka saker ska DiVA kunna göra?

Diskussionen visade på tydligt fokus på publikationer, både i bemärkelsen bibliografisk registrering och i bemärkelsen spridning/publicering/kommunikation. Framför allt för användargruppen myndigheter/institut (inkl Nordiska rådet) framgår att DiVA har en viktig funktion som publiceringsdatabas: det är genom DiVA som organisationens publikationer görs tillgängliga och sprids. Därför är det viktigt att DiVA utvecklas inte bara som metadatasystem utan även som kommunikations-/publiceringssystem. Universiteten och högskolorna betonar denna del något mindre. Det nämndes även att intresset för bibliometrin har "peakat" och kan vara i avtagande, men att det är viktigt att DiVA är en beständig datakälla som kan leverera underlag till olika typer av uppföljning och utvärdering över tid. Ett nytt område gäller uppföljning av samverkan där publikationsdata används som underlag.

Det nämndes även ett behov av att DiVA ska kunna följa forskningsprocessen, men utan att därför utvecklas till ett CRIS-system. Forskningsdata nämns av ett fåtal, och då främst i form av enklare bilagor till publikationer (exvis tabeller i excel).

Tydligt är också att vissa värdeord återkommer i vår uppfattning om arbetet med DiVA: beständighet och hållbarhet.

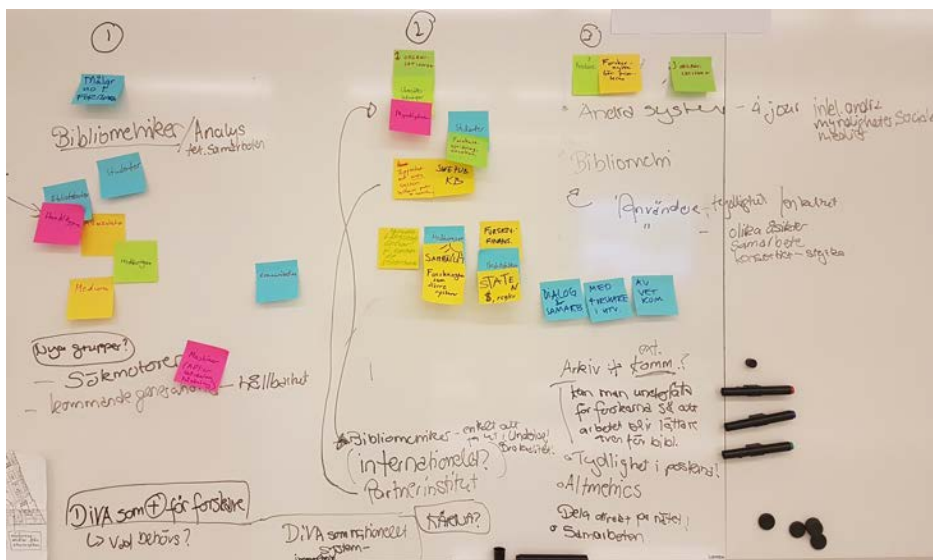
Vi ser det som viktigt att DiVA är aktivt i frågor som gäller kvaliteten på metadata och t ex i definition av publikationstyper.

Hur kan DiVA fungera som en komplex samarbetsorganisation?

Den här frågan lyftes inte fram så mycket i diskussionen, men några synpunkter nämndes: bör enskilda medlemsorganisationer kunna bidra med resurser (ekonomiska el kompetensmässiga) för att förstärka utvecklingsmöjligheterna? Hur gör vi för att fånga in synpunkter från olika användargrupper, t ex forskare? Att t ex ha ett och samma gränssnitt som ska användas både av systemspecialister och andra användargrupper ger inte någon bra användarvänlighet eller användarupplevelse. Vilka mervärden kan DiVA leverera till forskare och lärosäten?

Station 2: Vem är DiVA till för?

1. Vilka användningsgrupper finns/borde finnas i DiVA?
2. För vilka är DiVA betydelsefullt?
3. Vilka av dessa bör vi prioritera utvecklingen för?



Fråga 1. Vilka användningsgrupper finns/borde finnas i DiVA?

- Målgrupp no 1. Forskarna
- Studenter
- Bibliotekarier
- Handläggare
- Allmänheten
- Medborgare
- Medierna
- Maskiner (API:er, skördning, höstning)

Text direkt på tavlan:

- Bibliometriker/Analys, t.ex. samarbeten

- Nya grupper?
- Sökmotorer
- Kommande generationer – hållbarhet
- DiVA som + för forskare. Vad behövs?
- DiVA som nationellt system – importer

Post-it mellan 1 och 2: Kommunikation

Fråga 2. För vilka är DiVA betydelsefullt?

- Organisationen
- Lärosätesledning
- Myndigheter
- Studenter
- Forskare: spridning, ansökan, ...
- Öppenhet mot andra system. Systemen pratar med varandra
- Swepub KB
- Nationellt långsiktigt ansvar för kommande generationer
- Medborgare
- SAMHÄLLET
- Forskningen som större system
- Forskningsfinansiering
- Beslutsfattare
- STATEN, \$, regler

Text direkt på tavlan:

- Bibliometriker – enkelt att ta ut. Underlag! Bra kvalitet!
- (Internationellt?)
- Partnerinstitut
- Kärna?

Fråga 3. Vilka av dessa bör vi prioritera utvecklingen för?

- Forskare
- Forskarnytta bör prioriteras
- Organisationen
- Dialog & samarbete
- Med forskare i utvecklingen
- AV VET KOM.

Text på tavlan:

- Andra system – à jour inkl. andras myndigheters sociala medier
- Bibliometri
- Användare, tydlighet/enkelhet – olika åsikter, samarbete, konsortiets styrka
- Arkiv + ext. Komm.? Kan man underlätta för forskarna så att arbetet blir lättare även för bibl.
- Tydlighet i posterna!
- Altmetrics
- Dela direkt på nätet!

- Samarbeten

Kärna: Publikationer

- Bättre dialog med forskarna & org.
- Mer användarvänlig på alla plan
- Tydlighet kring DiVA
- Håll koll på andra system/maskiner & hur man kan interagera.

Sammanfattning:

Fråga 1: Listan över användargrupper är rankad efter hur viktig respektive målgrupp är. Forskarna utsågs som den främsta målgruppen eftersom det inte skulle finnas någon databas utan dem. I diskussionerna lyftes framförallt vikten av att skapa mervärde för forskarna så att de inte ser DiVA som något som de blir tvingade att använda/uppdatera utan som något som är till för dem och stödjer deras arbete.

Det var svårt att enas om en "ranking" av de andra intressenterna, påverkades av hur man tolkade "användningsgrupper". Tex de som aktivt jobbar med DiVA, de som aktivt söker i DiVA, de som ska lägga in sina publikationer i DiVA etc. Det framkom många olika nivåer/perspektiv hur man kunde se på frågan. En grupp som togs upp och som vi inte har pratat så mycket om tidigare är kommande generationer. Hur viktiga är de för oss?

Fråga 2: Det finns många olika aktörer som har nytta av DiVA och även här blev det tydligt att det finns en del olika intressen, och anledningar till varför DiVA är betydelsefull för de olika grupperingarna varierar: DiVA som leverantör för forskningsinformation, DiVA som leverantör för bibliometriska data som kan användas för statistik och analyser, DiVA som plattform där forskare kan visa upp sin forskning.

Även här gjorde vi en ranking. Organisationerna landade högst eftersom de betalar för systemet. DiVA måste vara tillräckligt betydelsefull för att organisationer vill behålla systemet.

Generellt sett tyckte gruppen att det är viktigt att bena ut vilken betydelse DiVA har för de olika grupperna så att man kan anpassa "produkten" och göra det intressant. I samband med det kom och också frågan om DiVAs kärna upp och att det är viktigt att alla vet vad de kan förvänta sig.

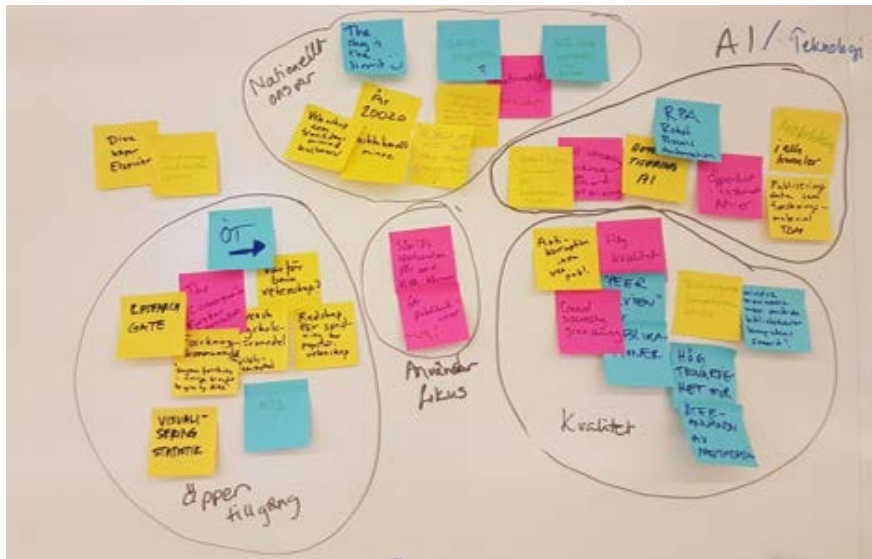
Fråga 3: Vi diskuterade att DiVAs kärna bör vara publikationer och att man alltid utgår ifrån detta som "default". Prioriteringen bör vara forskare så att DiVA blir en självklar del av deras forskningskommunikation. Det är viktigt att få med deras synpunkter, vilket i dagsläget ofta glöms bort men man bör ha bra koll på vad andra intressenter önskar också.

Användarvänligheten sågs som ett problem som man behöver ta itu med. Detta gäller på alla plan, dvs från registreringen till det externa gränssnittet. Utvecklingen bör därför ta större hänsyn till användarnas behov. Vad vill de/vad är viktigast för dem?

Vi pratade också en del om möjligheterna att koppla ihop DiVA med andra system som kan öka spridningen av materialet, t.ex. att lägga till Twitter, Facebook mm. Man borde också prioritera samarbetet bland DiVA-medlemmarna så att positiva synergier uppstår. Tillsammans är vi en kraft att räkna med.

Station 3: Utopisk utveckling

- Hur stort kan DiVA bli?
- Visionärt, extremt, "dream big"
- Vad ligger i den avlägsna framtiden?
- Vad skulle vara en kioskvältare om det gick att göra?



Anteckningar från post-it-lappar, grupperade i fem områden:

Nationellt ansvar:

- The sky is the limit ☺
- CRIS-System?
- Slå ihop Swepub och DiVA
- Nationellt/nordiskt
- Nationellt långsiktigt ansvar för att bevara världens vetande
- "What do we owe the future generations"?
- År 2020 (tjugotusen-tjugo)
- Institutionellt minne
- Vetenskap som framtidens minne & kulturarv

Öppen tillgång:

- Research Gate
- Svensk Högskole- läromedel, kvalitetskontrollerad
- Varför bara vetenskap?
- Redskap för spridning av populärvetenskap
- Forskningskommunikation ("Dagens forskning i Sverige brought to you by DiVA)
- Visualisering, Statistik
- OJS
- The Conversation: Forskar-konversation

Användarfokus:

- Sömlös upplevelse för användarna.

- DiVA: kärnan för publikationer
- UX!

AI/Teknologi:

- RPA – Robot Process Automation
- Automatisering (AI)
- AI – utveckling. Maskinella sökord, Text mining
- Öppenhet i systemet, API:er
- Mobiliteten i alla kanaler
- Publiceringsdata som forsknings-material (TDM)
- Del i infrastruktur för beslutsstödssystem

Kvalitet:

- Anti-korruption inom vetenskaplig publicering!
- Crowdsourcing, granskning
- Hög kvalitet
- "Peer review" av publikationer
- Hög trovärdighet för återanvändning av metadata
- Bibliotekariekompetensen behövs
- Mindre manuellt men använda bibliotekariens kompetens smart!

Övrigt:

- DiVA köper Elsevier
- Konkurrens med andra system

Steg mot visionen:

Samverkan och samarbete – internt, externt

- Framtidsgrupper kring teknik/benchmarking
Kompetensutveckling inom DiVA
"Marknadsföra" DiVA (som hållbar utveckling & öppen tillgång & nationellt långtidsminne)
- Resursallokering/prioritering/finansiering
Användarfokus
Forskarmedverkan för utveckling
- Formulera vad vi vill uppnå

Sammanfattning:

Sammanfattningsvis kan man säga att kreativiteten var stor och att DiVA-medlemmarna inte tvekade inför mer utopiska förslag som "the sky is the limit" och "DiVA köper Elsevier". I grunden låg ofta ett resonemang om kvalitet och trovärdighet i diskussionerna. Öppen tillgång var ett ledmotiv där det också öppnades för öppen tillgång till läromedel och populärvetenskap, men också DiVA som institutionellt minne med ett ansvar för kulturarvet. Artificiell intelligens och dess potential i DiVA-arbetet diskuterades också, där automatisering av arbetsprocesserna och nya möjligheter att nyttja innehållet i DiVA ses som områden med stor utvecklingspotential. Samarbete, både externt och internt, forskarmedverkan och öppenhet inför olika former av crowdsourcingfunktioner sågs som vägen mot det mer visionära.